

# АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ В 2014 ГОДУ ПО ИСТОРИИ

*Елена Александровна Найденова,  
председатель предметной комиссии ЕГЭ по истории,  
ФГБОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический университет»,  
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин, к.и.н.*

## 1. О предметной комиссии

Предметная комиссия по истории в 2014 г. формировалась на основе рекомендаций работодателей образовательных учреждений высших и общеобразовательных учреждений г. Липецка и Липецкой области. В результате состав комиссии был частично изменён. Главными критериями отбора кандидатур оставались глубокие знания истории, внимательность и гибкость при оценивании ответов учащихся, обязательное прохождение обучения, организованное ФИПИ, и очного обучения экспертов на базе ЛИРО с выдачей удостоверения о повышении квалификации.

В предметной комиссии ЕГЭ по истории работало 19 экспертов, из них 3 кандидата исторических наук, 2 преподавателя вуза (доценты, к.и.н), 13 учителей высшей категории.

В этом году составившие данную группу эксперты проходили обучение с обязательным получением удостоверения повышения квалификации в объёме 24 часов. Наличие данного удостоверения стало обязательным условием вхождения в группу экспертов ЕГЭ по истории. Один член комиссии проходил обучение в очной форме в г. Москве, 18 человек прошли обучение в заочной форме в Центре тестирования ФИПИ, 19 человек в очной форме курсов на базе ЛИРО, организованных Управлением образования и науки Липецкой области. Данное условие способствовало повышению качества проверок. По результатам обучения и в соответствии с требованиями подготовки экспертов 2014 г. членам комиссии были присвоены статусы: ведущего эксперта (2 человека), старшего эксперта (12 человек), основного эксперта (5 человек).

## 2. Анализ результатов ЕГЭ

### 2.1. Анализ результатов выполнения заданий части А

Задания части А остались без изменения в сравнении с прошлым 2014 годом. Здесь 21 задание с вариантами выбора ответа, в которых проверяются базовые знания исторических фактов, процессов, явлений, причин и следствий; умение производить поиск информации в источнике. Максимальный балл за

часть А составил 21 балл. Статистические данные по выполнению учащимися заданий части А приведены в таблице 1.

*Таблица 1. Результаты выполнения заданий части А*

Задание	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые виды деятельности	Число справившихся с заданием	Число не справившихся с заданием	Общий % выполнения 2014 г.	Общий % выполнения 2013 г.
A1	VIII – XVII вв.	Знание дат	757	285	72,7%	79,4%
A2		Знание фактов	656	386	63,0%	81,1%
A3		Установление причин и следствий	677	365	65,0%	78,6%
A4		Знание фактов	589	453	56,5%	76,6%
A5		Знание событий и умение анализировать источник	761	281	73,0%	78,1%
A6	XVIII – середина XIX в.	Знание понятий	566	476	54,3%	71,0%
A7		Знание фактов	713	329	68,4%	74,9%
A8		Установление причинно-следственных связей в исторических явлениях	619	423	59,4%	58,1%
A9		Умение анализировать источник и знание событий	677	365	65,0%	71,9%
A10	вторая половина XIX - начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	576	466	55,3%	74,7%
A11		Установление причинно-следственных связей	536	506	51,4%	62,4%
A12		Работа с источником и умение извлекать из него информацию и определение хронологии	481	561	46,2%	58,1%
A13		Знание факта	537	505	51,5%	62,5%
A14	1917 – 1941 гг.	Знание событий	522	520	50,1%	64,8%
A15		Установление причинно-следственных связей	592	450	56,8%	59,6%
A16	1941 – 1945 гг.	Соотношение единичного факта и крупного исторического события	453	589	43,5%	70,6%
A17		Умение извлекать информацию из источника и устанавливать факт	530	512	50,9%	73,1%

A18	1945 – 1991 гг.	Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов; указание характерных черт событий, явлений, процессов	555	87	53,3%	58,8%
A19		Установление причинно-следственных связей в исторических явлениях	591	451	56,7%	51,9%
A20	1992 – 2013 гг.	Знание факта	521	521	50,0%	64,4%
A21		Знание основных фактов, процессов, явлений	75	467	55,1%	59,3%

Планируемый процент выполнения заданий части А составляет 60,0 – 90,0 %. Средний балл у выпускников Липецкой области составил 57,1%, что чуть ниже планируемого процента выполнения. Этот результат позволяет сделать вывод о том, что выпускники Липецкой области, в целом, справились с заданиями части А.

При анализе ответов экзаменовавшихся по историческим периодам показатели 2014 г. отличаются от тех, которые были в прошлом году, снижаясь ниже планки в 60,0% (табл. 2).

*Таблица 2. Результаты выполнения заданий по историческим периодам*

Период	Средний процент выполнения заданий в 2014 г.	Средний процент выполнения заданий в 2013 г.
История России VIII- XVII вв.	66,0%	78,8%
История России XVIII- сер. XIX вв.	61,8%	69,0%
История России вторая половина XIX – начало XX в.	51,1%	64,4%
История России 1917-1941 гг.	53,5%	62,2%
История России 1941-1945 гг.	47,1%	71,9%
История России 1945-1991 гг.	50,4%	55,4%
История России 1992- 2013 гг.	52,6%	61,9%

Данные, приведённые выше, свидетельствуют об общем снижении уровня подготовки выпускников. Только базовые знания по основным этапам российской истории с древнейших времён до середины XIX в. соответствуют примерному проценту выполнения заданий (выше 60,0%). Статистика выполнения заданий в части А демонстрирует знания выпускников 2014 г. основных событий, фактов, явлений, процессов истории XX века, что является устойчивой тенденцией последних лет. Ниже уровня примерного процента выполнения заданий продемонстрированы знания выпускников Липецкой области по истории Великой Отечественной войны (47,1%). Необходимо повысить эффективность подготовки учащихся по данному периоду истории, что должно стать одним из

определяющих направлений как учебной, так и самостоятельной работы учащихся.

Допускаются фактические ошибки, по-прежнему вызывают затруднения вопросы по культуре (А4, А13, А20), внешней политике различных исторических эпох (А11). В этом году выпускники не справились с заданиями А12, в котором требовалось из источника извлечь историческую информацию. В то же время возникает сомнение относительно некоторых формулировок заданий.

Слабые знания продемонстрированы выпускниками в задании А16, в котором не сумели соотнести единичный факт и крупное историческое событие времён Великой Отечественной войны (43,5% успешных ответов). Учителям следует обратить более пристальное внимание на проблемные темы.

Проверка предметных умений выпускников 2014 г. (табл. 3) показало снижение результатов не только по сравнению с прошлым годом, но и в сравнении с 2012 г.

*Таблица 3. Результаты выполнения заданий по проверяемым умениям*

<b>Умения</b>	<b>Средний процент выполнения заданий в 2014 г.</b>	<b>Средний процент выполнения заданий в 2013 г.</b>	<b>Средний процент выполнения заданий в 2012 г.</b>
Знание основных фактов, процессов, явлений	56,1%	69,9%;	67,2%
Установление причинно-следственных связей	57,9%	62,1%;	64,5%
Умение проводить поиск исторической информации в исторических источниках	58,8%	70,3%.	65,7%

Для повышения качества при подготовке к ЕГЭ в части А учителям необходимо обращать внимание на совершенствование собственной методики, направленной не только на запоминание исторических фактов и событий, но и на создание обучающей системы, которая включает, например, самостоятельное составление учащимися тестовых заданий данного типа, хронологических и синхронистических таблиц. Особое внимание следует уделить работе с историческими понятиями.

## **2.2. Анализ результатов выполнения заданий части В**

В части В проверялись знания как базового, так и повышенного уровня сложности. В соответствии со спецификацией КИМов в таблице 4 указаны основные виды деятельности, а также сложность и максимальный балл..

Таблица 4. Основные виды деятельности в заданиях части В

Задание	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Проверяемые виды деятельности	Уровень сложности	Планируемый % выполнения заданий	Максимальный балл
В1	VIII - начало XXI в.	Умение определять последовательность событий	П	40-60	1
В2	VIII - начало XXI в	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	40-60	2
В3	VIII - начало XXI в	Систематизация исторической информации (соответствие)	П	40-60	2
В4	VIII - начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах (выбор одного элемента из данного ряда)	Б	40-60	1
В5	VIII - начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах (определение термина по нескольким признакам)	Б	40-60	1
В6	VIII - начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблицах))	П	40-60	3
В7	VIII - начало XXI в	Комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками	П	40-60	2
В8	VIII - начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	Б	40-60	1

B9	VIII - начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	Б	60-90	1
B10	VIII - начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	Б	60-90	1
B11	VIII - начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	П	60-90	2
B12	VIII - начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	П	40-60	1
B13	VIII - начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	П	40-60	1

Результаты выполнения заданий части В экзаменационной работы по истории представлены в таблице 5.

*Таблица 5. Результаты выполнения заданий части В*

Задание	Число и процент выпускников, получивших соответствующий балл за задания части В							
	0	%	1	%	2	%	3	%
B1	799	76,7%	243	23,3%				
B2	214	20,5%	498	47,8%	330	31,7%		
B3	554	53,2%	132	12,7%	356	34,2%		
B4	623	59,8%	419	40,2%				
B5	485	46,6%	557	53,5%				
B6	432	41,5%	200	19,2%	146	14,0%	264	25,3%
B7	191	18,3%	530	50,9%	321	30,8%		
B8	548	52,6%	494	47,4%				
B9	682	65,5%	360	34,6%				
B10	673	64,6%	369	35,4%				
B11	331	31,8%	528	50,7%	183	17,6%		
B12	563	54,0%	479	46,0%				
B13	525	50,4%	517	49,6%				

Задания в части В делились как на базовый, так и на повышенный уровень сложности. При этом выпускники 2014 г. продемонстрировали следующие ре-

результаты: 42,2% выполнили задания базовой сложности и 56,6% - повышенной сложности, не справились – 48,9% выпускников.

В этой части экзаменационной работы более сложными для школьников оказались задания В1, В9, В10 (процент невыполнения составил 76,7%, 65,5%, 64,6% соответственно), где показатель выполнения ниже планируемого результата. Все остальные результаты соответствовали указанной норме.

Наибольшее затруднение вызвали задания, связанные с проверкой навыков учащихся располагать в хронологическом порядке различные исторические события (В1). Причиной данного затруднения может быть слабо сформированное умение ориентироваться в многообразии фактов различных эпох отечественной истории.

В части систематизации исторической информации при множественном выборе признаков (В3) 34,2% выпускников ответили на максимальный балл.

При работе с исторической терминологией (В4, В5) выпускники показали знания в пределах запланированного процента правильных ответов, он составил в Липецкой области 40,2% и 53,5% соответственно при базовом уровне сложности.

Задание В6, за правильный ответ на которое выпускник получал 3 балла, выполнили 25,3% учащихся.

Проверка задания В7 (работа с источником, выбор правильных позиций), дала следующий результат: максимальное количество баллов получили 30,8% экзаменовавшихся, а примерно каждый пятый с заданием не справился. Это связано, на наш взгляд, с тем, что учащиеся выбирали, прежде всего, те позиции, которые были им известны из базового курса истории. Отсюда следует то, что учителям надо больше внимания уделять самостоятельной работе учащихся с историческими источниками для формирования умений выбрать, систематизировать информацию и применить её для ответа на вопрос.

Если коснуться анализа результатов выполнения заданий по исторической карте (В8-В11), то он показывает средний уровень знаний курса истории России. Результаты составили от 47,4% до 68,2%. При выполнении задания В11 процент правильных ответов составил 17,6% (по 2 балла за ответ), одну ошибку допустили 50,7% экзаменовавшихся (по 1 баллу за ответ). Потенциально положительные ответы составили более 68,2 %.

Блок заданий по иллюстративному материалу (В12, В13), впервые введённый в ЕГЭ в 2013 г., требовал от выпускников опыта визуального общения с предложенным изображением и проверял знания по истории отечественной культуры. Только каждый второй выпускник (46,0%) справился с заданием В12. Вопросы культуры традиционно вызывают затруднения у учащихся при решении заданий ЕГЭ любой сложности.

Итоги, продемонстрированные выпускниками в заданиях повышенной сложности, составили 56,6%. Именно этот результат указывает долю учащихся, которые готовились к ЕГЭ по углублённой программе. Таким образом, только каждый второй выпускник справился с заданиями повышенной сложности.

### **2.3. Анализ результатов выполнения заданий части С**

Результаты выполнения выпускниками заданий части 3 экзаменационной работы приведены в таблице 6.

*Таблица 6. Результаты выполнения заданий части С*

Задание	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Проверяемый элемент содержания	Максимальный балл	Планируемый % выполнения заданий	% выпускников, получивших максимальный балл в 2014 г.	% выпускников, получивших максимальный балл в 2013 г.
C1	VIII- начало XXI вв.	Различное содержание в разных вариантах: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	2	40-60	16,2%	39,6%
C2	VIII- начало XXI вв.	Различное содержание в разных вариантах: умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	2	60-90	71,6%	66,9%
C3	VIII- начало XXI вв.	Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	2	0-40	12,1%	18,0%
C4	VIII- начало XXI вв.	Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (задача – задание)	3	0-40	7,0%	13,0%
C5	VIII-XXI вв.	Различное содержание в разных вариантах: умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения	4	0-40	3,5%	13,2%
C6.1	VIII-XXI вв.	Различное содержание в разных вариантах: умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения	1	0-40	75,55	75,7%
C6.2			3	0-40	4,6%	12,76%
C6.3			2	0-40	10,5%	15,7%



Число выпускников 2014 г., не справившихся с заданиями части С, возросло по сравнению с 2013 и 2012 гг. и составило 51,1% (табл.7).

*Таблица 7. Распределение выпускников, получивших соответствующий балл при выполнении заданий части С*

Задание	Число и процент выпускников, получивших соответствующий балл за задания части С									
	0	%	1	%	2	%	3	%	4	%
С1	627	60,2%	246	23,6%	169	16,2%				
С2	171	16,4%	125	12,0%	746	71,6%				
С3	757	72,7%	159	15,3%	126	12,1%				
С4	632	60,7%	209	20,1%	129	12,4%	72	7,0%		
С5	744	71,4%	95	9,1%	97	9,3%	70	6,7%	36	3,5%
С6.1	255	24,5%	787	75,5%						
С6.2	459	44,1%	365	35,0%	170	16,3%	48	4,6%		
С6.3	616	59,1%	317	30,4%	109	10,5%				

В 2014 г. результаты выполнения заданий С1 и С2 (от экзаменуемого требовалась характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника, а также умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа) составили 39,8% и 83,6% соответственно (в 2013 г. – 39,6% и 67,0%) (прогнозируемые результаты 40,0 – 60,0% и 60,0 – 90,0% соответственно).

Более сложные задания С3 – С6, оказались участникам экзамена по силам, поэтому полученный результат вполне укладывается в прогнозируемые рамки 0 – 40,0%.

По заданию С3 и С4 получено 12,1 % и 6,9% правильных ответов соответственно. Эта цифра говорит о том, что менее чем каждый 5 из экзаменовавшихся сумел проявить навыки использования принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

В задании С5 предлагалось сформулировать по два аргумента за и против высказанного суждения. Максимальные 4 балла за это задание получили 36 выпускников, что составило 3,5%, а набравших 3 балла – 6,7%.

Задание С6 (умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения) оценивалось по трём компонентам, поэтому и оценка состояла из трёх частей. В задании С6.1 24,5% выпускников допустили ошибку в годах жизни или не указали ни одной даты, связанной с деятельностью исторического лица, или забыли указать даты.

Большого внимания требуют результаты задания С6.2. Третья часть выпускников (44,0%) не сумели назвать и раскрыть два направления деятельности, ограничившись лишь простым перечислением фактов, либо допустили грубые фактические ошибки. Только 4,5% выпускников выполнили задание на высший балл за данную часть задания. Задание С6.3 не выполнили 59,1% учащихся, что свидетельствует об отсутствии умения обобщать информацию.

Анализируя типичные ошибки, допущенные учащимися в части С, предметная комиссия отметила следующее.

- При выполнении задания С1-С3 учащиеся невнимательно читали текст и задания, что снижало качество ответа. К тому же выпускники путались в указании десятилетия. В одном из заданий С1 практически никто не узнал государственного деятеля А.М. Горчакова, возникли сложности в указании социального происхождения польского королевича Владислава (варианты ответов: дворянин, шляхтич, королевская семья).
- В задании С3 в одном из вариантов выпускники не поняли, о каком договоре идет речь (1610 г.), последовали неверные ответы.
- В задании С4 учащиеся ограничивались общими фразами, которые не позволяли комиссии засчитать их в качестве правильного ответа. С некоторыми заданиями учащиеся вовсе не справились: например, сравнить указы и министерства и указать не менее трёх отличий. Или: в качестве мер советского правительства по организации сопротивления в первые дни Великой Отечественной войны выпускники указывали военные действия.
- Задание С5 вызвало наибольшее затруднение. Учащиеся путали аргументы «за» и «против», подменяли их описанием явлений и приводили один и тот же аргумент в иных формулировках, либо приводили аргументы не по существу вопроса, а брали любые факты, связанные с историческим периодом. Сложности вызвал вопрос о светском и церковном вотчинном землевладении, приведшем к ухудшению положения крестьян. Практически в ответах экзаменуемых не было указано аргументов о введении вотчинного суда, о защите крестьян со стороны землевладельца. В одном из вариантов был вопрос: «Предусмотренная Декретом о земле отмена частной собственности на землю соответствовала интересам большинства крестьян». Дети не привели ни одного аргумента, предложенного в ключах. Задание оказалось сложным.
- Задание С6 показало слабо сформированные навыки по написанию исторического портрета: недостаточные умения выделять направления, анализировать их и обобщать результаты деятельности исторической персоны. Очень часто выпускники просто перечисляли факты из биографии исторического деятеля, но не указывали направлений и результатов деятельности.

### **3. Качество работы членов предметной комиссии**

В ходе проверки эксперты показали различные темпы работы. Минимальное количество проверенных работ составило 74 работы, максимальное – 204 работы из общего числа в 2177. Средний показатель составил 115 работ. При оценке этих показателей есть основания полагать, что некоторые эксперты, впервые участвовавшие в проверке, испытывали сложности в работе, связанные с желанием справедливо оценить знания. Однако и слишком высокий темп проверки в ряде случаев приводил к её формализации. Несмотря на то, что все члены предметной комиссии работали добросовестно, число третьих проверок со-

ставило 17,2 %. В основном это касалось заданий С4 и С5, где максимальные баллы за задания составляли 4 и 3 соответственно.

Представляется целесообразным на следующий год провести частичную ротацию экспертов предметной комиссии по истории, а также продолжить практику обучения экспертов.

#### 4. Апелляции. Анализ причин удовлетворения апелляций

Таблица 8. Статистика апелляций ЕГЭ по истории в Липецкой области

Количество заявлений			Удовлетворено апелляций								
			Технические ошибки			По оцениванию развёрнутой части			Итого		
2014	2013	2012	2014	2013	2012	2014	2013	2012	2014	2013	2012
35	23	18	0	1	0	0	4	1	0	5	1

По итогам ЕГЭ по истории было подано 35 заявлений на апелляцию результатов. Комиссия не нашла достаточных оснований для удовлетворения апелляций.

В целом предметная комиссия продемонстрировала высокий уровень проверки, объективно оценив ответы выпускников на задания с развёрнутым ответом.

#### 5. Основные итоги. Общие выводы и рекомендации

В ЕГЭ по истории в 2014 г. приняло участие 975 выпускников. Не преодолели минимальный порог 106 человек (10,9%), что ниже прошлогоднего показателя – 117 человек (9,4%). 100 баллов не набрал ни один из экзаменовавшихся, 80 баллов и выше набрали 28 человек (2,9%) (в 2013 г. – 136 человек (10,9%)), 90 баллов и выше – 5 человек (0,5%) (в 2013 г. – 36 человек (2,9%)).

В 2014 г. средний балл ЕГЭ по истории составил 48,5, в сравнении с 2013 г. ниже более чем на 7 баллов (55,9 баллов).

В части рекомендаций можно предложить:

- не допускать сокращения часов по базовому уровню истории России в школе, по возможности увеличить часы по истории за счёт элективных курсов, индивидуально-групповых занятий;

- в основной школе начинать вводить и отрабатывать тестовые технологии, чаще вводить задания, схожие с теми, что соответствуют заданиям частей В и С ЕГЭ по истории;

- в части систематизации знаний учащихся развивать метапредметный подход в обучении (литература, география, МХК, обществознание);

- востребованными остаются знания по всеобщей истории, которые позволяют более глубоко понять события, явления во взаимосвязи, поэтому необходимо корректировать методику, особенно в средней школе, по формированию навыков учащихся по синхронизации исторических процессов России и других

государств для упрочения знаний по внешней политике и международным отношениям;

- для формирования компетентного выпускника по истории следует активнее использовать развивающие, интерактивные формы обучения, шире использовать проектную, модульную и ИКТ технологии;

- информировать учеников и их родителей по содержанию ЕГЭ и техническому оформлению экзаменационной работы;

- восстановить направление работы УМО учителей истории Липецкой области в части подготовки учащихся к ЕГЭ, сотрудничая с преподавателями исторического факультета Липецкого государственного педагогического университета.

По взаимодействию с ФИПИ:

- необходимо продолжить работу по формированию открытого банка ЕГЭ со всеми заданиями не прошлых лет, и теми, из которых и будут формироваться варианты ЕГЭ 2015 г.;

- создать банк исторической литературы, на основе которой формируются задания, и сделать его доступным учащимся;

- при формировании заданий ЕГЭ необходимо содержание вариантов делать равнозначными по трудности;

- критерии оценивания заданий ЕГЭ части С снабдить ссылками на исторический источник или научное издание.